

ДИСКРЕТНОЕ И КОНТИНУАЛЬНОЕ В ПРОЦЕССУАЛЬНОСТИ СОЗНАНИЯ

Кулик С.П.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

Философско-методологический анализ сознания как главной мировоззренческой проблемы выявил наличие ряда парадоксов, объективных трудностей, которые стоят на пути современного исследования феномена духовного бытия. Соотношение предмета и метода современной философии показывает, что исследования сознания не могут основываться на каких-то односторонних подходах, а предполагают «когнитивный плюрализм», выявление некоторого инвариантного содержания в порой противоположных философских школах и направлениях. Философско-методологический анализ мыслительной деятельности человека не может быть также таким, как если бы эта деятельность осуществлялась в культурном, общественном и историческом вакууме. Разработка приемов и способов исследования, которые специально ориентированы на взаимодополнение познавательных парадигм и тем самым на синтетическое воспроизведение диалектической природы сознания, становится сегодня одним из ведущих направлений методологии исследования сознания.

Наиболее отчетливо продуктивность и содержательность такой методологической установки проявляется в исследовании сознания как живой процессуальности в единстве прерывности и непрерывности, устойчивости и изменчивости, определенности и неопределенности, или, по-другому, дискретности и континуальности.

Существующая в зарубежной и отечественной литературе установка на процессуальность сознания сводится чаще всего к обоснованию континуальности, нерасчлененности сознания. Справедливо подмечая одну из стратегических тенденций существования сознания в современной культуре, такой подход абсолютизирует непрерывность мыслительной деятельности. Наиболее перспективным является отстаиваемый автором подход, согласно которому ни дискретное, ни континуальное по отдельности не существуют, это только абстракции, которые подчеркивают ту или другую сторону живой процессуальности единого, целостного сознания.

Сознание не может быть жестко локализовано, оно – свойство всей системы «человек-мир». Структурно-субстратные и структурно-функциональные особенности этой системы обуславливают процессуальный характер сознания в диалектическом единстве прерывного и непрерывного.

В конкретном единстве сознания и языка также нельзя обнаружить отдельно дискретное и отдельно континуальное. Можно лишь констатировать диалектику взаимосвязанных, взаимопорождающих, взаимобратных и взаимодополняющих процессов «дискретизации» сознания в языке и «континуализации» языка в сознании.

Все семиотические системы сознания и мысли существуют между своего рода двумя полюсами: дискретным полюсом искусственных языков, создаваемых на основе естественного (национального) языка и, преимущественно, «континуальным» полюсом мысли, выраженной в фило- и онтогенетически более древних семиотических средствах.

Сознание и культура – взаимосвязанные и взаимодетерминированные явления в бытии человека и общества. Сознание в своем гносеологическом аспекте есть «отраженное» бытие и в этом плане социокультурно детерминировано. Но сознание и мысль, пронизывая все бытие человека и общества, образуют особый вид бытия – бытие духовного. В этом онтологическом аспекте сознание, исполняясь и выражаясь в культуре, означает и синтезирует сами феномены культуры, соответственно можно говорить об обратной детерминации социокультурных факторов законами мышления.

Своеобразие социокультурного пространства обуславливает исполнение сознания и мысли на, порой, существенно различающихся уровнях дискретно-континуального, а иногда и близко к его крайним границам. Сравнительный анализ восточного и западного типов мышления позволяет заключить, что способ исполнения мысли в культурах Востока находится ближе к континуальному полюсу мысли, в западной же культуре наблюдается обратная тенденция. Однако, несмотря на все различия в сознании и мышлении представителей западной и восточной культур, на тяготение к тому или другому полюсу, мышление осуществляется в целостной, прерывно-непрерывной, а потому живой, дискретно-континуальной процессуальности сознания.

Осуществление мысли в самых крайних границах своей дискретно-континуальной процессуальности возможно, но это будет мысль, не выполняющая законов мысли, что находит свое проявление в кризисе сознания и соответственно требует изменения самого социокультурного пространства мысли. Крайности дискретного и континуального в способе выражения и существования мысли в культуре являются существенными детерминантами кризиса общества и культуры.

Возвращение мысли к реальности своей природной, генетической дискретно-континуальной процессуальности находится в зависимости от того, как восстанавливается посредническая роль сознания во взаимоотношениях человека с миром, как будет понята и проинтерпретирована ситуация кризиса, какие будут построены образы должного и желаемого, какие будут выбраны цели и проекты в формировании нового социокультурного пространства.

Культура восточнославянских народов стала полем взаимопроникновения восточной и западноевропейских культур. У истоков восточнославянской культуры лежит кумуляция ценностей многих культур, происходит постоянный, интенсивный и плодотворный процесс взаимовлияния культур Запада и Востока и, как следствие, развитая ассимилятивная способность культуры, которая и обеспечила ее выживаемость и сохранность. Обратной своей стороной эта способность культуры имеет прерыв традиций и эклектизм, собственное обезличивание и преклонение перед чужим, драматизм и противоречивость, что приводило часто к нарушению меры единства прерывного и непрерывного в сознании. Шарахання из крайности в крайность в социальных экспериментах находились в тесной взаимосвязи с осуществлением в сознании той или другой эпохи то одного, то другого «полюсов» дискретно-континуальной процессуальности без их взаимопроникновения и взаимоперехода, по эффекту «маятника», что не могло не отразиться на кризисе сознания и общества.

Таким образом, анализ диалектики дискретного и континуального в живой процессуальности сознания позволяет обосновать предположение о том, что одна из возможностей преодоления кризиса сознания, обретения последним

действительного основания для реального движения мысли, а не ее имитации, - это создание такого социокультурного пространства, в котором мышление совершалось бы во взаимодополнительности, взаимопереходе дискретного и континуального, прерывного и непрерывного, устойчивого и изменчивого.

Для этого необходим, с одной стороны, поиск конкретного, дискретного, уникального, устойчивого в своей культуре и его «континуализация» на пути приобщения к ценностям общечеловеческой культуры, а с другой стороны - определение направленности своего движения и «дискретизация» последнего в образах желаемого будущего, т.е. в общественных идеалах и нормах, целях и ценностях, составляющих основу национальной идеи.